

УДК: 378

Разовский Юрий Викторович

профессор кафедры теории и организации управления

Yuriy Razovskiy V.

e-mail: rental1@yandex.ru

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Гжельский государственный университет»
Federal State Budget Educational Institution of Higher Education
“Gzhel State University”
Московская обл., Раменский г. о.,
пос. Электроизолятор,
д. 67, Россия, 140155
Тел.: 8(496)464-76-40

Савельева Екатерина Юрьевна

доцент

Savelieva Ekaterina Yu.

e-mail: katy_s@mail.ru

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Российский государственный
гуманитарный университет»
Federal State Budgetary Educational Institution of
Higher Education "Russian State University
for the Humanities"
г. Москва, Миусская площадь, д. 6, Россия, 125047
Тел.: +7 (495) 250-61-18

**СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ:
ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ****STRATEGY FOR THE DEVELOPMENT OF NATIONAL EDUCATION:
HISTORICAL ASPECTS**

Аннотация. Изложены результаты стратегического исторического анализа положительных и отрицательных сторон советского высшего образования. Сформулировано новое понятие «образование», основываясь на действующем законодательстве об образовании, его трактовке фундаментальной наукой и прогнозе развития общества и государства.

Ключевые слова: образование; высшая школа; стратегический анализ; советское высшее образование; образ будущего; развитие; кризис; стратегическая цель.

Annotation. The results of a strategic historical analysis of the positive and negative aspects of Soviet higher education are presented. A new concept has been formulated: "Education", based on the current legislation on education, its interpretation by fundamental science and the forecast of the development of society and the state.

Keywords: education; higher school; strategic analysis; Soviet higher education; image of the future; development; crisis; strategic goal.

Начало специальной военной операции стало драйвером формирования в российском обществе понимания необходимости реформирования системы высшего образования, используя положительный опыт советского времени. Поэтому весьма актуальным является стратегический исторический анализ положительных и отрицательных сторон советского образования, его реформ, российского образования и формирование современной стратегии развития отечественного высшего образования.

Авторами были проведены фундаментальные и прикладные исследования, а по их результатам подготовлены к публикации теоретические и аналитические материалы по этой проблеме. Прежде всего, необходимо сформулировать понятие «образование», основываясь на действующем законодательстве об образовании, его трактовке фундаментальной наукой и прогнозе развития общества и государства.

Проанализируем правовое изложение понятия образование. В ФЗ Российской Федерации «Об образовании» № 273, который вступил в силу 29.12.2012, в статье 2 указано [10]:

«1) образование – единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов».

Выше приведенное правовое определение недостаточно лаконично и трудно для восприятия. Более коротко: образование – это процесс воспитания, обучения и совокупность знаний, умений и навыков. Если образование – это

воспитание и обучение, следовательно, семья, в которой они практикуются – образовательная ячейка общества?

Следует обратить внимание на несогласованность и запутанность части нормативного определения понятия образования как совокупности: «...приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции *определенных объема и сложности в целях...*»?

Какие цели регламентирует закон? Это: «...интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов». Но цель – это конечный результат, а развитие человека – это непрерывный процесс, который не имеет предела совершенствования, так же, как и безграничны потребности человека в познании себя и окружающего мира. Более обосновано было бы поставить перед образованием цель как конечный результат. Например, выявлять таланты и развивать граждан, приближая к их уровню.

Ряд авторов трактуют образование как процесс и результат усвоения систематизированных знаний, умений и навыков [3], [5], [9]. В процессе обучения происходит передача от поколения к поколению знаний и духовных богатств, которые выработало человечество. Кроме того, осуществляется усвоение результатов общественно-исторического познания, отраженного в науках о природе, обществе, в технике и искусстве. Происходит овладение трудовыми навыками и умениями. Образование – необходимое условие подготовки к жизни и труду, основное средство приобщения человека к культуре. Образование – основа развития культуры [6], [8].

Основной путь получения образования – воспитание в дошкольных учреждениях, обучение в начальных и различных средних общих и специальных учебных заведениях и формирование образа специалиста, интеллигента и ученого в высших образовательных организациях [7].

Существенную роль в усвоении знаний, умственном развитии человека играют также самообразование и участие в научных исследованиях, культурно-просветительская работа, участие в общественно-трудовой деятельности.

Образование, по словарю Ушакова, – это процесс усвоения знаний, обучение и просвещение [1].

Эти определения более лаконичны и понятны. Однако, и они требуют совершенствования с учетом современных реалий мирового экономического кризиса и военного, политического, духовно-нравственного, культурного противостояния России и Западной коалиции стран во главе с США и НАТО.

Большинство граждан и ряд специалистов осознают отличия между понятиями обучение, просвещение, воспитание и образование, это смежные, но разные понятия. Понятие образования происходит от слова образ. В процессе образования от преподавателя к студенту передается образ: интеллигентного человека, инженера, специалиста, ученого, мыслителя, порядочного человека, это и есть образование. В школе только учат и воспитывают, в средних специальных учебных заведениях просвещают. Только образование создает нового человека, и не надо путать воспитание (питание), обучение (учение), просвещение (освещение) и образование (образ). Практическим подтверждением этого тезиса является функционирование в Российской Федерации двух министерств: Министерства науки и высшего образования и Министерства просвещения. Учреждения, которыми они управляют, именуется образовательными (высшая школа), учебными (начальная, средняя школа и средние специальные учебные заведения), воспитательными (детские дошкольные учреждения).

Анализ опыта образования в Советском Союзе показал, что оно было достаточно эффективным. Об этом можно судить по достижениям нашей страны того времени. Например, в области космонавтики, оборонной промышленности, тяжелого машиностроения, добычи полезных ископаемых, а также в спорте, литературе, искусстве и в других сферах деятельности. В то же время оно имело ряд существенных недостатков.

В СССР среднее образование было всеобщим и обязательным. Престижность образования в СССР заключалась в том, что родители советского школьника, как правило, мечтали о получении им высшего образования. Для многих молодых людей высшее образование было доступно. В 1975 г. в вузах СССР обучались более 4,9 млн студентов. Динамика изменения количества высших учебных заведений представлена диаграмме, рис. 1 [2].



Рисунок 1 – Численность вузов в России

Если способный школьник становился успешным студентом и потом дипломированным специалистом, он мог стремиться стать аспирантом. Защитив кандидатскую диссертацию, можно было поступить в докторантуру и стать доктором наук. Профессора, доктора наук, ведущие научные сотрудники, как правило, были умные, состоятельные, состоявшиеся личности.

К сожалению, современное образование не так престижно. Оно не излучает, во многих случаях, и не передает, в полной мере, образ порядочного, состоявшегося, состоятельного человека. В этом проблема современного образования. Конечно, были проблемы и в советском образовании. Во-первых, это разрыв между школой и вузом, между вузом и производством. Тот, кто заканчивал школу, вынужден был заниматься с репетиторами, как минимум для того, чтобы поступить в какой-нибудь институт. Закончив институт, молодой специалист попадал по распределению на предприятие и, в начале карьеры, был

вынужден потрудиться на рабочих должностях, чтобы освоить производственные процессы с самого низшего уровня.

В науке, к сожалению, не все ученые были талантливыми исследователями. Не редко, престижные должности занимали по принципу родства и землячества. Дети крупных промышленников, ученых и чиновников «проталкивались» в науку и высшее образование, в другие престижные сферы деятельности. В ряде случаев упорные карьеристы добивались успеха за счет «усидчивости» и чинопочитания. Явное отсутствие таланта в науке, образовании и других сферах рассматривалось вышестоящими руководителями как положительное качество подчиненного. Он должен был быть немного глупее своего начальника. В этом случае легче было занять кресло руководителя.

Нельзя не отметить и то, что в вузы в советское время иногда поступали на учебу по протекции. Это негативное явление было уравновешено приемом в вуз по направлению предприятий, по ходатайству военных структур после демобилизации со службы в армии. Для выпускников школ с золотыми медалями и оценками в аттестате со средним балом 4,8 – осуществлялся прием в вуз на основании, соответственно, только одного и двух экзаменов. Медалист должен был сдать экзамен на 5 баллов, а по двум экзаменам нужно было набрать не менее 9 баллов. Но, тем не менее, вузы процветали, зарплата преподавателя была на много выше средней по стране. Большинство преподавателей были умными, образованными, талантливыми людьми и они передавали свой образ успешного человека каждому студенту.

У высших учебных заведений в советское время были тесные связи с производством, с государственными структурами, была налажена идеологическая работа, обеспечена безопасность. Немаловажно, что питание было относительно нормального качества и осуществлялось по доступной цене, 20-25 % которой оплачивал вуз. Кроме того, студентам, не имевшим академической задолженности, выплачивалась стипендия в размере 40 рублей в гуманитарных вузах, 50 рублей в технических. Студенты, сдавшие сессию без

троек в технических вузах, получали 57 рублей 50 копеек, а отличники – 62 рубля 50 копеек в месяц. Обед в институтской столовой стоил 50-80 копеек, на стипендию можно было прожить 10-15 дней. Если студент получал направление от врача в институтский профилакторий, то обеды ему отпускались по талонам бесплатно. Такая стипендиальная система стимулировала интенсивно готовиться к экзаменам, чтобы получить повышенную стипендию. Добившись успеха в учебе, некоторые студенты позволяли себе посидеть в ресторане, потратив за вечер 5 рублей, но большинство тратило их на покупку модной одежды, виниловые музыкальные пластинки и другие повседневные нужды.

Еще одним недостатком советского образования было его чрезмерная разносторонность и фундаментальность. В то же время, это было ее плюсом, поскольку обширные инженерно-технические знания позволяли решать задачи в широком диапазоне технических, организационных, управленческих, идеологических, военных и других задач. Все же следует обратить внимание на то, что мало уделялось времени на экономику, управление, философию и другие гуманитарные дисциплины. В основном дисциплины касались технических, прикладных и фундаментальных наук. Идеологические составляющие образования, также мешали развитию креативного мышления. Это привело к тому, что советские специалисты оказались не готовы конкурировать с западными коллегами по многим актуальным вопросам. Но в целом советское образование было качественным.

Основные достоинства советского образования: бесплатность, престижность, доступность. Руководители в образовании были авторитетными людьми науки или промышленности. На уровне деканатов, заведующих кафедрами также работали профессиональные кадры. Достоинством советского образования были фундаментальные знания, связь с промышленностью, распределение после окончания института, то есть гарантированная занятость и другие блага.

Недостатками советского образования был разрыв между школой, вузом и производством, прием на учебу по протекции, идеологизация учебного процесса и ряд других недостатков.

В советских вузах присутствовала здоровая конкуренция за престижные должности доцентов, профессоров, поскольку они достойно оплачивались. При средней заработной плате 180 рублей доцент получал 380 рублей, а профессор 450 рублей. В связи с этим в образование и науку стремились все, кто мог обеспечить их высокий уровень. Кроме того, производственники, имевшие практический опыт, стремились усилить свои позиции, защитив диссертации, связанные с их предприятиями.

Во времена СССР из-за всеобщего дефицита товаров и услуг в вузах велись долгосрочные ремонты, строительство новых корпусов длилось десятилетиями.

В то же время в вузах создавались жилищные кооперативы, и преподаватели на свою зарплату могли купить квартиру в рассрочку. Многие получали от вузов служебные квартиры, если в этом нуждались. Профсоюзные путевки можно было получить бесплатно или со скидкой 50 % раз в два года в каждом вузе.

Советский Союз развалился, в том числе и потому, что в стремительно изменяющемся мире не успело изменяться отечественное образование. Несмотря на то, что оно, бесспорно, имело неоспоримые преимущества: доступность, фундаментальность, престижность, из-за идеологической перегруженности, не смогло передать новому поколению привлекательный образ человека будущего – творца и созидателя обеспеченной жизни.

Тем не менее, во время учебы студенты проходили различные виды практики: ознакомительной, производственной, преддипломной. Все они были связаны с предприятиями и организациями по профилю обучения. Дипломы писались на актуальные темы по проблемам предприятий. Экзамены сдавались в режиме напряженной подготовки к сессии. Студенты могли подрабатывать в стройотрядах, работать лаборантом на кафедре.

После проведения в СССР Всемирных фестивалей молодежи и студентов и Олимпийских игр студенты стали активно подрабатывать незаконной торговлей. Кроме того, многие побывали в стройотрядах за границей и увидели, что за рубежом жизнь более обеспечена товарами и услугами. Больше товаров и свободы было даже в тех странах, которые относились к социалистическому лагерю. В Венгрии, Чехословакии, ГДР и других странах наблюдался более высокий уровень жизни. Вузы там имели основательную материальную базу и большую свободу в организации работы преподавателей и учебы студентов.

В Мишкольском университете (Венгрия) проходили выборы студенческого ректора. Он избирался на период отпуска ректора университета. Выборы студенческого ректора проходили весело, интересно и демократично. Что-то подобное хотелось внедрить и в советских вузах, но партийные организации этому препятствовали, все было на 100 % идеологизировано, поэтому любое демократическое предложение отвергалось. Вместо состязательных выборов студенческого ректора студентов отправляли на сбор овощей в колхозы и совхозы. Практически это был рабский труд, за него ничего не платили, а только кормили собранными в поле продуктами. Это всегда возмущало и раздражало студентов и особенно аспирантов.

Дефицит товаров и услуг привел к тому, что на предприятиях, в вузах, выдавали специальные талоны на приобретение импортных товаров: одежды, обуви, косметики. Гражданам приходилось закупать эти товары впрок, в надежде обменять их на другие, более нужные.

Чрезмерное преобладание в учебном процессе технических дисциплин в ущерб гуманитарным отрицательно сказывалось на общем уровне образования. А среди гуманитарных дисциплин преобладали такие как: научный коммунизм, политэкономия, история КПСС и другие. В них однобоко трактовались процессы развития общества и экономики. Это не позволяло отечественным специалистам конкурировать с иностранными партнерами в гуманитарной сфере, абстрактно мыслить и объективно оценивать реальное положение дел.

Все же советское образование было фундаментальным, бесплатным, доступным. Оно позволяло человеку занять достойное место в государственной структуре управления. Хотя надо отметить, что не все могли устроиться на должности с высокой заработной платой. В частности, молодой специалист получал очень небольшую зарплату – 115-120 рублей. А для тех, работников у которых не было детей, устанавливался дополнительный налог за бездетность. Таким образом, молодой специалист платил два налога, 12 % подоходный налог и еще 12 % за бездетность, суммарно из небольшой зарплаты вычитали 24 %. Оставшейся суммы едва хватало на достойную жизнь. Однако, при желании, всегда можно было подзаработать в стройотрядах и по временному договору в качестве научного сотрудника. Работа в стройотрядах была аккордной, то есть оплачивалась по факту завершения работ по более высоким тарифам в сравнении с обычной трудовой деятельностью.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

В современных условиях образование следует рассматривать как процесс передачи образа и знаний, понимания и умения от преподавателя к студенту. Цель образования – выявлять таланты и развивать граждан, приближая их к высокому уровню. В связи с этим и с учетом исторического опыта на первый план выступает привлекательный образ преподавателя – успешной, интеллектуальной личности, патриотически настроенного гражданина и состоятельного человека.

Основными достоинствами советского образования являлись его относительно высокая доступность для широких слоев населения, бесплатность для граждан, фундаментальность получаемых знаний и отраслевая специализация высших учебных заведений. Основными недостатками высшего советского образования являлись: идеологическое доминирование коммунистических догм, разрыв между школой и вузом, вузом и производством, существенный перекос и преобладание общенаучных и технических дисциплин и недостаточное внимание к современным гуманитарным наукам.

Полученные выводы обуславливают необходимость использования нового понимания сущности и цели образования при подготовке соответствующих нормативных документов.

Рекомендуется использовать положительные стороны советского образования при разработке новой стратегии отечественного образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Большая российская энциклопедия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://bigenc.ru/education/text/2673919>

2. Большая советская энциклопедия. [Электронный ресурс]. Режим доступа:

<https://gufo.me/dict/bse/%D0%9E%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5>

3. *Галактионова Ю. Ю.* Состояние системы образования в современной России и прогнозирование ее дальнейшего развития // Аллея науки. 2018. Т. 4. № 1 (17). С. 795–797.

4. Закон об образовании, ред. Федерального закона от 26.07.2019 № 232-ФЗ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/b819c620a8c698de35861ad4c9d9696ee0c3ee7a/

5. *Куцебо Г. И., Пономарева Н. С.* Общая и профессиональная педагогика: учебное пособие для вузов. М.: Юрайт, 2019. 128 с.

6. *Матвеев В. В.* Реформа высшего образования в России и перспективы молодых специалистов // Вестник Удмуртского университета. 2019. № 2. С. 43–52.

7. Образование. Понятия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.calc.ru/Obrazovaniye-Ponyatiye-Struktura-Sistema-I-Funktsii-Obrazova.html>

8. *Соколова Е. В.* Модернизация российской системы образования в современных условиях развития общества // Дельта науки. 2020. № 1. С. 82–84.

9. Соколова Е. В. Система образования в РФ: модель системы образования в перспективе 2020 года // Устойчивое развитие науки и образования. 2017. № 5. С. 147–152.

10. Федеральный закон Российской Федерации от 29.12.2012 № 273-ФЗ. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://duma.consultant.ru/documents/1646176?items=100>